



บันทึกข้อความ

สำนักงานศึกษา
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
รับที่ ๐๒๔๖
วันที่ ๕ มี.ค. ๒๕๖๓
เรื่อง

ส่วนราชการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กองบริหารงานบุคคล โทร. ๖๐๖๖๖
ที่ อว ๐๖๕๒.๑๙/ ๕๕๒ วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓
เรื่อง ผลปฏิบัติการออกคำสั่งด้วยวาจายกเลิกคำสั่งเป็นลายลักษณ์อักษร

เรียน หัวหน้าหน่วยงานในสังกัด

ด้วยมีเทศบาลตำบลแห่งหนึ่ง มีคำสั่งเป็นลายลักษณ์อักษรแต่งตั้ง นาย ก. ให้ทำหน้าที่เป็น ผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างปรับปรุงตกแต่งอาคาร ต่อมา ผู้ออกคำสั่งแต่งตั้ง ได้สั่งการ ด้วยวาจาเปลี่ยนให้ นาย ข. ทำหน้าที่เป็นผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้างงานดังกล่าวแทน นาย ก. โดย นาย ก. ไม่ได้เข้าร่วมเป็นกรรมการตรวจการจ้างในทุกงวดงานตั้งแต่มีการเปลี่ยนผู้รับผิดชอบ ภายหลัง เกิดความเสียหายจากการก่อสร้างอาคารดังกล่าว และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ ผลการสอบสวน ผู้สั่งแต่งตั้งให้ นาย ก. รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายร้อยละ ๒๕ ของค่าเสียหายทั้งหมด และกระทรวงการคลัง เห็นชอบในการให้ นาย ก. รับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย นาย ก. ได้นำเรื่องฟ้องร้องเป็นคดีต่อ ศาลปกครอง ผลการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ศาลพิจารณาดังนี้

๑. การที่ปลัดเทศบาลตำบลเสาไห้ (ผู้สั่งแต่งตั้งผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้าง) ได้ เปลี่ยนผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้าง จาก นาย ก. เป็น นาย ข. ด้วยวาจา โดยไม่จัดทำคำสั่งแก้ไข เปลี่ยนแปลงการแต่งตั้งให้เป็นลายลักษณ์อักษร และนาย ก. ไม่ได้โต้แย้งหรือร้องขอให้มีการยืนยันคำสั่ง เปลี่ยนแปลงผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้างเป็นหนังสือ เช่นนี้ สิทธิในการร้องขอให้เจ้าหน้าที่ผู้ออก คำสั่งยืนยันคำสั่งเป็นหนังสือ เป็นสิทธิของผู้รับคำสั่ง (นาย ก.) การที่ผู้รับคำสั่งไม่ใช้สิทธิร้องขอให้มีการจัดทำ เปลี่ยนแปลงผู้ควบคุมงานเป็นหนังสือ ไม่มีผลทำให้คำสั่งเปลี่ยนผู้ควบคุมงานด้วยวาจาสิ้นผลไป การที่ปลัดเทศบาล ตำบลเสาไห้ มีคำสั่งด้วยวาจาเปลี่ยนแปลงผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้าง คำสั่งด้วยวาจาดังกล่าวมีผล เป็นการเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งเดิมที่เป็นลายลักษณ์อักษร

๒. การที่ปลัดเทศบาลตำบลเสาไห้ มีคำสั่งด้วยวาจาปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมงานและ กรรมการตรวจการจ้าง ย่อมมีเจตนาที่จะไม่ให้ นาย ก. เป็นผู้ควบคุมงานและกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบกับ ในใบตรวจการจ้างทั้งหมด ไม่มีชื่อ นาย ก. เป็นผู้ลงนามในฐานะกรรมการตรวจการจ้างในทุกงวดงาน แต่ปรากฏ ชื่อ นาย ข. และกรรมการตรวจการจ้างคนอื่น ดังนั้น แม้ไม่มีคำสั่งเปลี่ยนแปลงผู้ควบคุมงานเป็นลายลักษณ์อักษร แต่ นาย ข. ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งด้วยวาจาตลอด จึงรับฟังได้ว่า นาย ก. มิได้ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงานและ กรรมการตรวจการจ้างตั้งแต่ต้น นาย ก. จึงไม่มีส่วนต้องรับผิดชอบใด ๆ ในความเสียหายที่เกิดขึ้น คำสั่งที่ให้ นาย ก. รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายทั้งหมดแทนจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย (ปรากฏรายละเอียดตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ.๕๙๘/๒๕๕๗)

จากผลการพิจารณาของคดีดังกล่าวนี้ เป็นแนวในการปฏิบัติราชการที่ดีว่า กรณีกฎหมายเฉพาะ ไม่ได้กำหนดรูปแบบการออกคำสั่งทางปกครองไว้ การที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งด้วยวาจามอบหมายให้เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติหน้าที่อย่างหนึ่งอย่างใด ย่อมมีผลบังคับได้ตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง โดยหน่วยงาน และเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายต้องผูกพันต่อคำสั่งทางปกครองนั้น และถ้าปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้สั่งแต่งตั้งฯ เคย มีการออกคำสั่งเป็นลายลักษณ์อักษรมอบหมายหน้าที่ในเรื่องเดียวกันแก่เจ้าหน้าที่ไว้แล้ว ต่อมามีการเปลี่ยนแปลง

โดยการออกคำสั่งด้วยวาจาให้เจ้าหน้าที่คนใหม่เป็นผู้ทำหน้าที่แทน ย่อมมีผลทำให้เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมาย เป็นลายลักษณ์อักษร พ้นจากหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนั้น เมื่อมีความเสียหายจากงานที่ได้รับมอบหมาย เกิดขึ้น หน่วยงานของรัฐย่อมไม่อาจเรียกให้เจ้าหน้าที่ที่มีได้ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนได้

เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดี จึงแจ้งเวียนกรณีศึกษาเรื่องนี้ เพื่อเป็นประโยชน์ในการ ปฏิบัติงานต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรได้รับทราบโดยทั่วกัน

กตท

(รองศาสตราจารย์สุภัทรา โกไศยกานนท์)

รักษาราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

๖ สิงหาคม ๒๕๖๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรด

- ทราบ 11 ประเด็นต่อผู้ประเมินผล
- อนุมัติ *ผู้ตรวจการพิเศษช่วยอธิการบดี*
- แจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ และดำเนินการต่อไป
- อื่น ๆ

สุภัทรา โกไศยกานนท์
๖ สิงหาคม ๒๕๖๓

จัดตั้งไฟล์

กตท
๖ สิงหาคม ๒๕๖๓

สุภัทรา โกไศยกานนท์
๖ สิงหาคม ๒๕๖๓